

Nr referencyjny: ZITŚ 271.02.2021

Nowy Korczyn, dnia 07.04.2021 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 5

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Rewitalizacja miejscowości gminnej Nowy Korczyn- etap II”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na pytania oraz na podstawie art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – dalej ustawy) dokonuje modyfikacji SWZ:

Pytanie nr 1:

„Raport z testów korozji w sztucznych warunkach atmosferycznych dla ekspozycji min. 2500h zgodnie z normą PN-EN ISO 9227:2017-06 wystawiony przez akredytowane laboratorium.”

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu tj. raport z testów korozji w sztucznych warunkach dla ekspozycji min. 2000h zgodnie z normą PN-EN ISO 9227:2017-06 wystawiony przez producenta. Zamawiający wymaga opraw wykonanych z wtryskiwanego aluminium i pomalowanych proszkowo. Taka konstrukcja i wykonanie oprawy zapewnia wystarczające zabezpieczenie antykorozyjne dla opraw pracujących w normalnych warunkach jakie panują w gminie Nowy Korczyn, gdzie nie ma wpływu środowiska związanego z np. solą, siarką. Dodatkowo zwracamy uwagę, że danym raportem z testów dla 2500h oraz z normą ISO 9227:2017-06 obecnie posługuje się producent LUG. Dany raport nie wskazuje prognozowanej trwałości korpusu. Żaden inny producent, który spełniłby pozostałe wymogi techniczne ujęte w PFU, nie posiada takiego dokumentu. Tym samym wskazujemy po pierwsze na nadmiarowość postawionego wymagania, które nie wynika z wymagań faktycznych dla przedmiotu zamówienia lub zastosowania przedmiotu w specyficznych warunkach determinujących przedmiotowe wymaganie. Po drugie na ograniczenie konkurencyjności i ukierunkowanie postępowania pod konkretne rozwiązanie konkretnego producenta tj. producenta opraw LUG. W przypadku braku możliwości w/w zmiany prosimy o podanie minimum jednego producenta który oprócz firmy LUG, który spełnia specyfikację i posiada taki raport.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis " raport z testów korozji w sztucznych warunkach dla ekspozycji min. 2000h zgodnie z normą PN-EN ISO 9227:2017-06 wystawiony przez producenta"

Pytanie nr 2:

„Raport z badania LM80-08 zastosowanych źródeł światła LED dla temperatury $T_s (T_c) = 85\ 0C, 105\ 0C$ oraz $120\ 0C$ (temperatura mierzona na płycie diody LED), wyliczona na okres prognozy, zgodnie ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21) potwierdzający trwałość strumienia światła oprawy ulicznej o najniższej trwałości spośród oferowanych opraw ulicznych, mierzona parametrem L90B10 dla opraw oświetlenia ulicznego.”

Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego udokumentowania trwałości strumienia świetlnego polegającej na przedstawieniu sprawozdania z badania źródeł światła LED zgodnie z LM80-08 oraz TM21 dla temperatury $T_s (T_c) = 85, 105$ i 120 stopni. Zamawiający określił wymogi trwałościowe strumienia świetlnego wymagając przy tym potwierdzenia nierealnej dla wielu oferowanych na rynku lamp temperatury $T_s(T_c) = 120st.$ C. Takie sformułowanie wymogów trwałościowych strumienia w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencyjność i dostęp do przetargu licznym producentom lamp stosującym np. diody niskoprądowe,

Nr referencyjny: ZITŚ 271.02.2021

gdzie wartość T_c jest dużo niższa. Ale przede wszystkim nadmienić trzeba, że zgodnie z metodą badania LM80 – 08, badania trwałości strumienia świetlnego muszą być przeprowadzone dla temperatur $T_s(T_c)$ wynoszących odpowiednio 55 st. C oraz 85 st. C. Trzecia temperatura nie jest obowiązkowa do prawidłowego przeprowadzenia badań trwałościowych. Traktuje się ją jako dodatkową informację dot. trwałości diod i może ona przyjmować różne wartości. Dlatego wnosimy o dopuszczenie przedstawienia sprawozdania z badania źródeł światła LED zgodnie z LM80-08 oraz TM21 dla temperatury $T_s(T_c)$ 55 oraz 85 st. C. W przypadku odmowy prosimy o wskazanie uzasadnienia faktycznego jak i prawnego w wyniku którego Zamawiający ogranicza konkurencyjność w celu wykazania celowości braku nadmiarowości tego wymagania. W przypadku braku możliwości w/w zmiany prosimy o podanie minimum jednego producenta który oprócz firmy LUG, który spełnia specyfikację i posiada w ten sposób opisany raport.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis " Raport z badania LM80-08 zastosowanych źródeł światła LED dla temperatury $T_s(T_c)$ 55 oraz 85 st. C (temperatura mierzona na płycie diody LED), wyliczona na okres prognozy, zgodnie ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21) potwierdzający trwałość strumienia światła oprawy ulicznej o najniższej trwałości spośród oferowanych opraw ulicznych, mierzona parametrem L90B10 dla opraw oświetlenia ulicznego"

Pytanie nr 3:

„Waga oprawy min. 5kg max 7kg – podyktowane prawidłową radiacją termiczną bez użycia radiatora”

W ten sposób sprecyzowany zapis rażąco ogranicza konkurencję i narusza Prawo Zamówień Publicznych.

Nieprawdą jest że wyłącznie oprawy ważące min. 5kg max 7kg mają prawidłowa radiacje termiczną.

Renomowani producenci opraw posiadają w portfolio oprawy uliczne o wadze od wartości min. 4kg wzwyż i bynajmniej nie występuje nieprawidłowa radiacja termiczna. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie żądania dostawy opraw o wadze min. 5kg i dopuszczenie lżejszych opraw o wadze min. 4 kg.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis dotyczący wymogu minimalnej wagi oprawy i rezygnuje z kryterium wagi minimalnej 5 kg na zapis " Waga oprawy max 7kg"

Pytanie nr 4:

„uszczelnienie komory optycznej i zasilacza wykonane za pomocą wylewanej uszczelki”

Z jednej strony Zamawiający wymaga szczelności na poziomie IP66 potwierdzonej odpowiednim raportem z akredytowanego laboratorium, z drugiej strony doprecyzowuje, że uszczelki mają być wylewane. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie powodów tak określonego wymagania. W celu nieograniczania konkurencyjności biorąc pod uwagę przejrzystość postępowania wnosimy o dopuszczenie też innych rozwiązań tj. opraw o wymaganym parametrze IP 66 potwierdzonym odpowiednim testem oraz certyfikatem ENEC z uszczelką wykonaną w innej równoważnej technologii, spełniającej wszelkie wymogi normatywne. Określenie konkretnego rozwiązania w zakresie uszczelki jest nieuzasadnione i stanowi ograniczenie konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis "Opraw o wymaganym parametrze IP 66 potwierdzonym odpowiednim testem oraz certyfikatem ENEC z uszczelką wykonaną w technologii, spełniającej wszelkie wymogi normatywne"

Pytanie nr 5:

„Oprawy mają być wyposażone w układ zasilający o następujących cechach: układ zasilający ma posiadać trwałość nie gorszą niż zasilany z niego panel LED na poziomie L90 dla 100 000 godzin.” Podawanie parametru „L” przy definiowaniu parametrów zasilacza jest błędem rzeczowym. Zasilacze nie charakteryzują się parametrem „L”, którego używa się jedynie przy ocenie trwałości modułów LED. Wnosimy o wykreślenie w/w zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis " „układ zasilający ma posiadać trwałość nie gorszą niż zasilany z niego panel LED, dla którego wymagana trwałość wynosi min. 100 000 h"

Nr referencyjny: ZITŚ 271.02.2021

Pytanie nr 6.

Certyfikacja opraw. Nie można zestawiać w jednej linii pojęć ENEC i DEKRA. Certyfikat ENEC to znak jakości, a DEKRA to instytut badawczy. Wnosimy o zmianę zapisu zastępując go wymogiem, iż oprawa powinna posiadać certyfikat ENEC potwierdzającym deklarowane parametry techniczne.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis "Oprawa powinna posiadać certyfikat ENEC potwierdzający deklarowane parametry techniczne"

Zamawiający informuje, iż przesuwa termin składania i otwarcia ofert

Aktualnie obowiązujący termin składania ofert to 13.04.2021 r.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść SWZ w:

- 1. rozdziale XI ust. 1 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:**
 1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres **30 dni** tj. do dnia **12.05.2021 r.**
- 2. rozdziale XV ust. 2 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:**
 2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **13.04.2021 r. do godz. 09:00**
- 3. rozdziale XVI ust. 1 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:**
 1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **13.04.2021 o godzinie 12:00.**

BURMISTRZ

Paweł Zagaja



