

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 5

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Nowy Korczyn”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – dalej ustawy) udziela odpowiedź na zadane pytanie i modyfikuje SIWZ;

Część I

Pytanie

W zapisach SIWZ jak również w odpowiedziach dla wykonawców zawartych w informacjach nr 2 i 3 zamawiający dopuszcza się uchybień naruszających zapisy ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010. 113.759 z późniejszymi zmianami) jak również wymogów zawartych w normie PN-EN 12566-3+A1:2009 oraz zapisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 09.03.2011 ustanawiającą zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającą dyrektywę Rady 89/106/EWG-

-zapisy w SIWZ. pkt 3.2, 3.3 i 3.5 naruszają zapisy ustawy PZP art. 7.1, 29, 30, 31 (ponieważ jednoznacznie wskazują na produkty firmy Delfin) oraz Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 09.03.2011 r. (żądanie dokumentu niezgodnego z. w/w/ rozporządzeniem)

Informacja dla wykonawców nr 2:

odpowiedź do pytania nr 2 narusza zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 09.03-2011

odpowiedź do pytania 9 narusza zapisy normy PN-EN 12566-3+A 1:2009 patrz zapisy w załączniku B punkt B2-1, 2 i 3. odpowiedzi do pytania 13a, 13b i 13d narusza zapisy PZP art, 7.1, 29, 30, 31. wskazując jednoznacznie tylko urządzenia firmy Delfin.

odpowiedź do pytania 20 niezgodna z zapisami w załączniku B normy PN-EN 12566-3 i A1;2009 punkt B2.1 do B2.3 z informacji uzyskanych w laboratoriach: ITB nr notyfikacji 1488 jak również w SPSC nr notyfikacji 1397 jeśli producent wystąpi z takim żądaniem laboratorium wykonujące badania poświadczą dokumenty, które brały udział w procedurach określonych w/w normie. Każdy producent urządzeń ma prawo, a nawet obowiązek żądać od laboratorium notyfikowanego potwierdzenia wszystkich dokumentów, które przedłożył wraz z urządzeniami do badań i te dokumenty umożliwiać klientom do wglądu. Dokumenty typu DTR, instrukcje obsługi, instrukcje montażu, itp. opisujące urządzenie i potwierdzone przez laboratorium notyfikowane które wykonywało badania, potwierdzają wiarygodność danego produktu i umożliwiają bardzo dokładne porównanie parametrów technicznych i funkcjonalnych urządzeń żądanych przez Zamawiającego do urządzeń równoważnych przedstawianych przez Wykonawców.

Są producenci urządzeń, którzy takie dokumenty posiadają, więc odpowiedź Zamawiającego „Laboratoria notyfikowane UE w zakresie normy PN-EN 12566-3+A1:2009 nigdy nie potwierdzały dokumentów DTR producentów oczyszczalni.” jest niezgodny z prawdą.

- odpowiedź do pytania 22 niezgodna zapisami Rozporządzenia 305/2011 narusza art. 45 w/w Rozporządzenia .

Informacja dla wykonawców nr 3

odpowiedź do pytania 1 jednoznacznie wskazuje na produkt Pro MBBR producent Delfin, naruszając art. 30.1 PZP.

- w SIWZ pkt. 22.6 i 22.7

22,6 W odniesieniu do Wykonawców, którzy spełnili postawione warunki komisja dokona oceny ofert na podstawie kryterium:

Nr kryt.	Opis kryteriów oceny	Znaczenie
1	cena brutto	70%

3	Energochłonność zaofertowanej oczyszczalni w przeliczeniu na 1 RLM	30%
----------	---	------------

Najkorzystniejsza oferta w odniesieniu do tych kryteriów może uzyskać maksimum 100 pkt.

Punkty przyznawane za kryteria będą liczone wg następujących wzorów:

Nr kryt.	Wzór
1	Cena brutto Liczba punktów = $C_n/C_b \times 70$ gdzie: - C_n – najniższa cena spośród wszystkich ofert nie odrzuconych - C_b – cena oferty badanej - 70 - wskaźnik stały
2	Energochłonność rozumiana jako parametr zapisany w raporcie z badań wymaganych w pkt. 3.3 SIWZ, brak tej informacji w załączonym raporcie pozbawia wykonawcę otrzymania punktów za ten parametr. Liczba punktów = $n.e.e.z.o. / e.e.o.b. \times 30$ $e.e.o.b$ – efekt energetyczny oferty badanej (w przeliczeniu na 1 RLM) $n.e.e.z.o.$ – najniższy efekt energetyczny z ofert ważnych (w przeliczeniu na 1 RLM) - 30 - wskaźnik stały Uwaga w przypadku określenia w raporcie wartości w przedziale od – do, do punktacji zostanie przyjęty najwyższy liczbowo wskazany parametr.

Opisane wyżej kryteria są niedoskonałe, nie precyzują co Zamawiający chciał uzyskać, W dokumentacji projektowej autor określając wymagania odnośnie potrzeby montażu oczyszczalni na głębokości min 1.2mp.p.t. nie zaprojektował przepompowni ścieków surowych. Wyloty rur odprowadzających z budynków ścieki umieszczone są poniżej strefy przemarzania. Zastosowanie oczyszczalni nie spełniających tego warunku wymagać będzie zamontowania przepompowni ścieków surowych przed oczyszczalnią co łączy się ze zmianą dokumentacji projektowej, jest rozwiązaniem droższym w eksploatacji ze względu na koszt energii elektrycznej potrzebnej do zasilania pompy, bardziej awaryjnym oraz w przypadku braku energii elektrycznej uniemożliwiającym korzystanie z urządzeń wytwarzających ścieki bytowe (umywalki, zlewozmywaki, ubikacje, itp.) zaś w przypadku ich użycia zagraża zalaniem mieszkania..

Zapisy o energochłonności zaofertowanych urządzeń powinny zawierać zapis o łącznym zapotrzebowaniu na urządzenia oferowane przez Wykonawców. Pozwoliłoby to na rzetelną ocenę oferowanych urządzeń. Zapis ten jak również wymienione wcześniej wskazują na urządzenia firmy Delfin co narusza art. 30.1 PZP,

W związku z dużymi sprzecznościami SIWZ, STWiOR i Projektem budowlanym oraz żądaniem przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań z normą PN EN 12566-3+A 1:2009, które straciły swoją ważność z dniem 30-06-2013r wnosząc o unieważnienie przetargu. Sporządzenie dokumentacji przetargowej zgodnie z ustawą z dnia 29-01-2004. Prawo Zamówień Publicznych, pozostawienie w dotychczasowym brzemieniu narusza artykuł 7,1. 29, 30. i 31 PZP jest obciążona wadą prawną uniemożliwiającą prowadzenie dalszego postępowania przetargowego przy zamówieniach publicznych. Będzie powodem odwołań do KLIO, co przedłuży procedury przetargu i może narazić Gminę na dodatkowe koszty z tym związane oraz pozbawić dotacji ze środków Unijnych zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich w Warszawie, NR ROWwds-ar-053-13/13 (1955) 2 dnia 07.05.2013r skierowanego do wszystkich jednostek rozliczających beneficjentów we wszystkich województwach w sprawie współfinansowania pojedynczych systemów oczyszczania ścieków ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich W województwie Świętokrzyskim pismo to otrzymał Pan Krzysztof Domagała, Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, skr. poczt. 25.

Zgodnie z w/w pismem wszelkie materiały i urządzenia oferowane w przetargu powinny posiadać dopuszczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie norm prawnych zgodnie z obowiązującym prawem. Procedura przetargowa musi być właściwie przygotowana. Opis przedmiotu zamówienia musi być oparty wyłącznie o obowiązujące normy.

Odpowiedz; Otrzymany faks jest kolejnym pismem które próbuje wymusić na Zamawiającym usunięcie konkurencji dla wskazanej w dokumentacji technicznej POŚ Traidenis (Litwa) i złożenia oferty cenowej z dużą marżą. Takiego przyzwolenia nie ma i nie będzie z uwagi na zapisy ustawy, i interes mieszkańców Gminy, którzy w części finansują POŚ z własnych środków.

Odnosząc się do zarzutów należy stwierdzić;

Po pierwsze zadający pytanie w kilku miejscach zawarł stwierdzenie, że niektóre zapisy SIWZ lub odpowiedzi na poszczególne pytania wskazują jednoznacznie na urządzenia firmy Delfin bez podania choćby **jednego parametru czy dowolnej cechy na czym to „jednoznaczne” wskazanie polega, brak takich informacji wskazuje jednoznacznie, że takiego wskazania nie ma. Natomiast należy wskazać, że jednoznaczne wskazanie jest w dokumentacji technicznej na POŚ Traidenis (Litwa) co wymusiło na Zamawiającym dokonanie opis równoważności w sposób pozwalający na zaoferowanie innych POŚ niż ta wskazana z nazwy, która po analizie runku krajowego równoważnego produktu nie ma.**

Po drugie odwoływanie się do uchybień prowadzonego postępowania i wskazywanie na niezgodność zapisów SIWZ z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 - (CPR), wynika jedynie z niewiedzy pytającego. Świadczy o tym choćby interpretacja stanu prawnego wydana przez MTBiGM dostępna pod linkiem: http://www.transport.gov.pl/2-482d4e0d266e3-1796302-p_1.htm. Interpretacja ta stanowi, że deklaracja właściwości użytkowych obowiązuje jedynie w **stosunku do wyrobów budowlanych wprowadzanych do obrotu po raz pierwszy po 01. lipca 2013 r.** W stosunku do pozostałych POŚ dokumentowanie odbywa się na dotychczasowych zasadach.

W związku z powstałymi wątpliwościami modyfikuje się SIWZ przez dodanie pkt. 3.4a, który przyjmuje brzmienie Jeżeli Wykonawca po 01.07.2013 r. wyprodukował i po raz pierwszy wprowadził na rynek POŚ, **przedkłada dodatkowo deklarację właściwości użytkowych wraz z pełnym raportem z badań przeprowadzonych w laboratorium notyfikowanym UE w zakresie normy PN-EN 12566-3:2007+A1:2009 i adekwatnym do przedłożonej deklaracji właściwości użytkowych POŚ (tzn. deklaracja właściwości użytkowych nie może swym zakresem wykraczać poza zakres zbadanych właściwości).**

W odniesieniu do Odp. na pyt. 9 i 20. z Informacji dla wykonawców nr 2.

Sposób montażu oczyszczalni nie jest przedmiotem badań wstępnych typu wg. normy PN-EN 12566-3:2007+A1:2009, przeprowadzanych przez laboratoria notyfikowane UE.

Jeszcze raz podkreślam, że zgodnie z przywołaną normą laboratorium notyfikowane prowadzi jedynie badanie wstępne typu urządzenia przekazanego przez producenta, zgodnie z systemem oceny zgodności „3”.

Oznacza to, że producent ponosi pełną odpowiedzialność za wybór modelu urządzenia reprezentatywnego dla tzw. rodziny (typoszeregu) urządzeń, przekazanego do badań w laboratorium notyfikowanym. Musi się przy tym kierować wytycznymi normy w zakresie następujących kryteriów oceny:

- skuteczność oczyszczania;
- wodoszczelność;
- wytrzymałość konstrukcyjna;
- trwałość materiału z którego wykonano zbiorniki oczyszczalni.

Następnie po wykonaniu badań w laboratorium i uzyskaniu raportu, to producent interpretuje wyniki w odniesieniu do wymagań normowych i wystawia deklarację zgodności, bądź obecnie deklarację właściwości użytkowych. Źródłem wiedzy o urządzeniu badanym jest raport, który zawiera wszystkie niezbędne informacje.

Osobiście nie znam przypadków potwierdzania czegokolwiek przez laboratoria notyfikowane. np ITB (jedynie na terenie naszego kraju), które uważam za rzetelne, nigdy swym działaniem nie wykracza poza zapisy normy.

Do potwierdzania jakości służą certyfikaty zarządzania jakością czy środowiskiem.

W odniesieniu do Odp. Na pyt. 13a, 13b, 13d. Informacja dla wykonawców nr 2.

Pytający nie wskazał na czym ma polegać niezgodność udzielonej odpowiedzi z CPR 305/2011. Jest wręcz przeciwnie to materiał GRP w powiązaniu umieszczeniem typów oczyszczalni „NV” umieszczony w STWiOR wskazuje tylko na jednego producenta dla którego na marginesie na rynku krajowym nie można znaleźć produktów równoważnych.

Norma w rozdziale 6.5 oraz 9.2 wskazuje wszystkie dopuszczone materiały do produkcji zbiorników oczyszczalni traktując je na równi, a nie jak życzy sobie pytający.

Odp. Na pyt. 22. Informacja dla wykonawców nr 2.

Pytający nie wskazał na czym ma polegać niezgodność udzielonej odpowiedzi z CPR 305/2011. Więc nie rozumiem.

Odp. Na pyt. 1. Informacja dla wykonawców nr 3.

Pytający nie wskazał na czym ma polegać jednoznaczne wskazanie na oczyszczalnię Delfin Pro MBBR. Do opisu pasują oczyszczalnie następujących producentów:

1. Sotralentz – Skierniewice (urządzenie SL Bio-Duo)

2. Europlast – Ciechocinek (urządzenie Euromatic)
3. Centroplast – Bełchatów (urządzenie MultiEkoCent)

Zapewne jest więcej producentów ale na obecną chwilę te wskazane oraz Delfin wskazany przez pytającego oraz opisana w dokumentacji technicznej daje nam 5 producentów POŚ, którzy mogą ubiegać się o zamówienie

Opis kryteriów oceny i sposobu punktacji ofert.

Po pierwsze SIWZ nie zawiera dokumentacji projektowej i przywoływanie jej w takich okolicznościach jest nadużycie. Projektant opracował tylko STWiOR oraz wrysował na mapkach sytuacyjnych lokalizację oczyszczalni opisując przy tym bez zgody Zamawiającego tylko POŚ Traidenis (Litwa). Rysunek układu technologicznego oczyszczalni nie zawiera profilu poziomego. Na mapach nie umieszczono żadnych rzędnych wlotu ścieku do oczyszczalni, czy też wyjścia kanalizacji z budynku. Ogólny zapis ze STWiOR o rzędnych wyjścia kanalizacji z budynku na głębokości 1,2 m nie może być odnoszony do wszystkich lokalizacji (jest to wręcz niemożliwe z praktycznego zastosowania). To że w zaproponowanym układzie technologicznym projektant nie umieścił przepompowni ścieków surowych nie znaczy, że nie można ich zastosować. Nie mamy tu do czynienia z dokumentacją projektową z pozwoleniem na budowę jak wskazałem powyżej za pieniądze Gminy sporządzono sposób montażu oczyszczalni jednego producenta bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych. Wykonawcy kierując się wiedzą i doświadczeniem oraz profesjonalizmem powinni oszacować ile ew. przepompowni będzie koniecznych do montażu. W praktyce urządzeń oczyszczalni przydomowych nie zakopuje się tak głęboko, ze względów technologicznych, serwisowych i eksploatacyjnych. Dlatego, że nie można z góry określić ew. liczby przepompowni, to do obliczenia punktacji za kryterium oceny energochłonności można przyjąć tylko parametry oczyszczalni, gdyż ich liczba jest znana.

Zupełnie niezrozumiały jest zapis w pytaniu o ocenie kryterium energochłonności i sposobu jego punktacji że mogą wskazywać jednoznacznie na jakiegokolwiek konkretne urządzenia jakiegoś producenta, gdzie w celu zachowania obiektywizmu Zamawiający wskazał, że będzie przeliczał tą wartość na 1 RLM aby ten parametr we wszystkich oczyszczalniach były porównywalny.

Parametr energochłonności został określony w zgodzie z postanowieniami art. 91.ust.2 ustawy, gdyż ma znaczący wpływ na koszty późniejszej eksploatacji POŚ oraz sposób ustalenia tej wartości odwołuje się do raportu badań laboratorium notyfikowanym UE dla oferowanej oczyszczalni jest oceną obiektywną czyli nie naruszającą interes żadnego z wykonawców bo na ustalenie tego parametru nie będzie miał wpływu żaden z członków komisji. Rolą członków komisji będzie ustalenie wartości na 1 RLM czyli ustalenie z przedstawionego raportu wymaganej wartości, np. jeżeli raport będzie określał energochłonność dla 6 RLM to wartością tą będzie 1/6, pozostały sposób obliczenia punktacji odbywa się zgodnie z przedstawionym wzorem arytmetycznym, który został określony w SIWZ

W kontekście udzielonej odpowiedzi wiadomym jest, że producenci oczyszczalni, którzy mają dużą energochłonność są grupą niezadowoloną bo w celu zrównania się z konkurencją będą zmuszeni do obniżenia ceny, a to z pewnością, gdy oferta na taką oczyszczalnię zostanie wybrana zrekompensuje przyszłemu użytkownikowi część kosztów późniejszej eksploatacji.

Część II

Pytanie 1

Odpowiedź Zamawiającego dotycząca kryterium energochłonności oczyszczalni:

„Zamawiający przeliczy średnie dobowe zużycie energii oczyszczalni badanej w laboratorium notyfikowanym na 1 RLM, kierując się nominalną liczbą RLM obsługiwanych przez badaną w laboratorium notyfikowanym oczyszczalnię. W oparciu o ten wynik ustali średnie dobowe zużycie energii oczyszczalni zaoferowanej, przeliczając uzyskaną wartość przez nominalną liczbę RLM oferowanej oczyszczalni. Do obliczeń zostanie przyjęty współczynnik średniej dobowej ilości ścieków dla 1 RLM w wysokości 150l na 1 RLM na dobę”

Zamawiający decyduje o doborze i kształcie kryteriów oceny ofert w zależności od swoich potrzeb, dostosowując ich wybór i wagę w celu najkorzystniejszego z jego punktu widzenia uzyskania konkretnego zamówienia. Motyw 46 preambuły dyrektywy klasycznej 2004/18/WE oraz motyw 55 dyrektywy sektorowej 2004/17/WE wskazują, że zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów, zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji.

Każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy poprawnie/należycie poinformowany oferent, który dołoży należytej staranności, mógł interpretować je w jednakowy sposób. Kryteria oceny ofert nie podlegają zmianie w toku postępowania, przez cały czas trwania procedury powinny być interpretowane przez zamawiającego w jednakowy sposób.

W świetle poglądu wyrażonego w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r. (sygn. akt V Ca 264/04), kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

O ile ogłoszenie nie musi jeszcze, zawierać opisu kryteriów oceny ofert, które znajdą zastosowanie w postępowaniu, opis taki musi pojawić się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Specyfikacja, obok określenia wag kryteriów oceny ofert, powinna dodatkowo zawierać informację na temat sposobu oceny ofert przy zastosowaniu wybranych kryteriów (por. art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp). Oznacza to, że zamawiający ma obowiązek nie tylko wymienić wszystkie kryteria, ale także w miarę możliwości precyzyjnie opisać do czego one się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu.

Zapewnienie przejrzystości prowadzonego postępowania oraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy nimi wymaga, aby na podstawie wiedzy uzyskanej na podstawie lektury ogłoszenia i SIWZ, oferenci byli w stanie, samodzielnie i w miarę precyzyjnie, określić liczbę punktów, którą może otrzymać ich oferta .

Przy kryteriach wymiernych, jak np. cena, okres gwarancji, ilość zużywanej energii mają zastosowanie wyłącznie formuły matematyczne.

Prosimy o wyjaśnienie, na podstawie jakiego wzoru matematycznego Zamawiający obliczy punkty za zużycie energii elektrycznej przez oczyszczalnię ?

Odp. Tabela kryteriów oceny ofert i sposobu obliczanie punktacji zamieszczona w SIWZ zawiera precyzyjny i prosty opis. Zamawiający przeliczy średnie dobowe zużycie energii oczyszczalni badanej w laboratorium notyfikowanym na 1 RLM, kierując się nominalną liczbą RLM obsługiwanych przez badaną w laboratorium notyfikowanym oczyszczalnię przy założeniu, że 1 RLM odpowiada zużyciu wody 150 l (standardowa wielkość przyjęta do obliczeń) na osobę na dobę. Są to działania arytmetyczne na poziomie szkoły podstawowej.

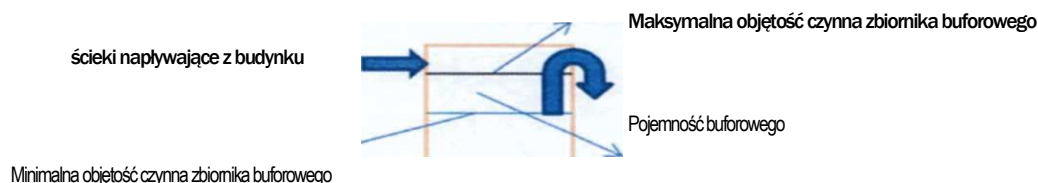
Oraz ostatnia odpowiedź dla części I, - Powołując się na orzecznictwo warto byłoby przed wskazywaniem na nie zapoznać się z jego sentencją a nie bezmyślnie kopiować z jednego zapytania do drugiego nie zwracając uwagi czego ono dotyczy.

Pytanie 2

W odpowiedzi na wyjaśnienie wątpliwości zapisów SIWZ, jednego z oferentów. Zamawiający odpowiedział: „Nazwa zbiornik buforowy w żadnym wypadku nie sugeruje, że ścieki ze zbiornika wstępnego/buforowego będą w sposób automatyczny przy pomocy pompy mamutowej zaworu elektromagnetycznego i sterowania mikroprocesorowego porcjowane do komory biologicznej/tlenowej. Zbiornik buforowy sam w sobie jest rozwiązaniem technologicznym powodującym, że na komorę biologii trafiają ścieki zmieszane, a poza tym komora wstępna/buforowa likwiduje nierównomierność dobową napływu ścieków z instalacji budynku. I takie rozwiązanie technologiczne będzie wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ.” Odpowiedź taka, jest całkowicie nie zgodna z rzeczywistością i wprowadza oferentów w błąd.

Każdy , bez wyjątku , zbiornik buforowy, posiada t.z.w. pojemność buforową.

Pojemność buforowa, jest to różnica, pomiędzy maksymalną pojemnością czynną zbiornika buforowego, a minimalną pojemnością czynną zbiornika buforowego.



Ścieki ze zbiornika buforowego muszą być okresowo/cyklicznie odpompowywane do komory biologii, żeby zrobić miejsce dla nierównomiernie napływających w ciągu doby , ścieków z budynku. Pojemność buforowa dla zbiornika o pojemności 1m³ może wynosić n.p. 0,3m³.

Tylko taką komorę wstępną możemy nazwać komorą buforową i tylko taka technologicznie komora, likwiduje nierównomierność dobową napływu ścieków z instalacji budynku. Efektu tego nie można uzyskać bez zastosowania pompy mechanicznej lub powietrznej, z niezbędną w tym przypadku automatyką.

Wnosimy o ostateczne wyjaśnienie tej kwestii czy zbiornik wstępny ma być buforowy , czy nie ?

Odp. Sposób zadania pytania oraz załączony schemat zawiera nieuprawnioną sugestię oraz nadinterpretację pojęcie „zbiornik buforowy”.

Każdy bez wyjątku zbiornik wstępny pełni rolę „bufora”, powodującego że do strefy biologicznej (tlenowej) oczyszczalni trafiają ścieki wstępnie zmieszane, po oddzieleniu części stałych sedimentujących na dno tegoż zbiornika. Ponadto „bufor” ten, jako że posiada określoną objętość, stanowi ochronę przed przeciążeniami hydraulicznymi, którym podlega POŚ oraz wyrównuje nierównomierności godzinowe dopływu ścieków do oczyszczalni z instalacji budynku. W taki sposób należy rozumieć pojęcie „zbiornik buforowy”.