

Znak sprawy: **ZITŚ.271.3.2021**

 Nowy Korczyn, dnia 14.05.2021 r.
wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Nowy Korczyn, ul. Krakowska 1, 28-136 Nowy Korczyn, informuje, że w dniu 22.04.2021 r. o godz. 12:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **Dostawa pomocy, sprzętu i wyposażenia do szkół podstawowych w ramach projektu pn. „Kompleksowa poprawa bazy dydaktycznej i sportowej w placówkach oświatowych na terenie Gminy Nowy Korczyn - etap II”**, numer postępowania: ZITŚ.271.3.2021.

W postępowaniu wpłynęło 15 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 14.05.2021 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

- **zadanie 1: Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o., ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa**

- **zadanie 2: Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź**, złożoną przez Wykonawcę, który uzyskał najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres rękojmi i gwarancji na przedmiot zamówienia	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 1				
11	Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o., ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa	60,00	40,00	100,00
Zadanie 2				
10	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres rękojmi i gwarancji na przedmiot zamówienia	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 1				
2	PHU LEGRANT Katarzyna Nakoneczny-Kwartnik 57-220 Ziębice	45,52	40,00	85,52

Znak sprawy: ZITŚ.271.3.2021

	Ul. Podmiejska 51			
4	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. Łęczyńska 37, 20-309 Lublin	42,24	40,00	82,24
5	Grupa MAC S.A. Ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	32,05	20,00	52,05
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO s. c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	44,75	40,00	84,75
7	P.U.H. MERITUM Adam Kruk 20-709 Lublin Ul. Struga 29	41,90	40,00	81,90
8	Tesora Marzena Paczyńska U. Kasztanowa 43-300 Bielsko-Biała	36,49	40,00	76,49
10	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź	36,04	40,00	76,04
12	Educarium spółka z o.o. Ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz	44,41	40,00	84,41
13	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	28,07	40,00	68,07
14	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski Ul. Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk	36,44	40,00	76,44
15	CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty, Biur i Instytucji Danuta Wójcik, 25-520 Kielce ul. Targowa 18/106	35,30	40,00	75,30
Zadanie 2				
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	54,63	40,00	94,63
5	Grupa MAC S.A. Ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	55,39	20,00	75,39
13	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	56,86	40,00	96,86

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
3	Wersalin Jerzy Syposz Ul. Przemysłowa 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie	Zadanie 1 Zgodnie z zapisami rozdziału XIV ust. 1 SWZ „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Oferta Wykonawcy oraz dokumenty złożone wraz z ofertą



Znak sprawy: ZITŚ.271.3.2021

		<p>nie zostały podpisane żadnym z powyższych podpisów.</p> <p>Oferta została złożona w formie skanu i podpisana własnoręcznym podpisem, a nie jak wymagano podpisem elektronicznym.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy pzp tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.</p>
9	<p>CHEC – SPORT Anna Chęć 41-700 Ruda Śląska, ul. Smołki 4</p>	<p>Zadanie 1</p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału XIV ust. 1 SWZ „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.</p> <p>Oferta Wykonawcy oraz dokumenty złożone wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z powyższych podpisów.</p> <p>Oferta została złożona w formie skanu i podpisana własnoręcznym podpisem, a nie jak wymagano podpisem elektronicznym.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy pzp tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.</p>

BURMISTRZ
Paweł Zagaja