

### OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz. U. 2015r. poz. 2164) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Nowy Korczyn ul. Krakowska 1, 28 – 136 Nowy Korczyn w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „**Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Gminy Nowy Korczyn**” wybrano ofertę nr **1** jako najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę EKOM Maciejczyk spółka jawna ul. Zakładowa 29 26-262 Nowiny –o wartości **273 600,00 zł.**

Oferta ww. Wykonawcy odpowiada treści SIWZ oraz została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100,00 punktów łącznie.

I. Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punktacja ofert			Razem
		Kryterium cena	Kryterium środowiskowe	Kryterium wyposażenie PSZOK	
1	EKOM Maciejczyk spółka jawna ul. Zakładowa 29 26-262 Nowiny	60	20	20	100
2	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „TAMAX” Szczepan Cieślak ul. Dworcowa 46 28 – 340 Sędziszów	48,87	20	20	88.87
3	Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o. o Rzędów 40 28-142 Tuczępy	50,43	20	20	90,43
5	TRANS- BUD Marcin Grzyb Ul. Kołtątaja 12/19 25-715 Kielce	58,37	20	20	98,37

I. Informacja o Wykonawcach wykluczonych:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

II. Informacja o ofertach odrzuconych:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 pzp odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez Ryzakom Marek Cepil Ul. Kwiatowa 19 28-236 Rytwiany

III. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Gmina Nowy Korczyn na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z póź. zm.) w celu ustalenia, czy oferta

nr 4 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwróciła się z prośbą do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający dokonując oceny złożonych wyjaśnień i doszedł do przekonania, iż Wykonawca nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia zawierają tylko i wyłącznie sformułowania o charakterze ogólnym- . Zadaniem Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia są lakoniczne, nie poparte żadnymi dowodami, czy gruntownymi wyjaśnieniami w zakresie zaoferowanej ceny.

Wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione, muszą mieć charakter konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, czy przywołujący fakty powszechnie wiadome. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku nałożonego przez ustawę Pzp w zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W tym miejscu należy wskazać na wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2012 r. o sygn. akt 2659/12 zgodnie z którym: "bez wątpienia (...) nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zaistnienie po stronie Wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest oceną rażąco niską, spoczywa na Wykonawcy."

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ofertę.

IV. Termin po upływie, którego może być zawarta umowa - nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w sposób określony w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

WÓJT  
mgr inż. Paweł Zagaja

