

Temat: Oficjalny Wniosek7 JO+ KSC +JUDYKAT. -Petycja*-tel- w nawiązaniu do art 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

Nadawca: Inicjatywa Jawność Transparentność Zmieniajmy Jednostki Administracji Publicznej na Lepsze <oszczednoscifinansowe@samorzad.pl>

Data: 17.02.2026, 14:48

Adresat: adresat.urzad@samorzad.pl

Kopia: dwnik@gov.pl

[Podpis]

URZĄD MIASTA I GMINY
w Nowym Korczynie
W PŁYŃĘŁO

dn. 18-02-2026

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma i dekretowanie i archiwizowanie go w postaci elektronicznej.

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowno-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych.

Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Preambuła pisma (Wniosku*)

Wg. opublikowanego raportu Krajowego Instytutu Cyberbezpieczeństwa - W obszarze Cyberbezpieczeństwa w Gminach - sytuacja jest dramatyczna - pozwalamy sobie zacytować ekspertów pytanych przez PAP : "Zaangażowanie większości wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w te sprawy jest zerowe i to jest główny problem. W jednej z gmin usłyszeliśmy od wójta, że to ludzie głosują w wyborach, a nie systemy, więc on wychodzi do ludzi, a systemami niech się zajmie informatyk" dalej w rzeczonym raporcie można czytać - cytujemy - „ Samorzady łamią prawo, zaniedbując cyberbezpieczeństwo Większość jednostek samorządu terytorialnego (JST), czyli gmin, powiatów, województw, nie ma wdrożonej prawidłowej dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) - wskazali w rozmowie PAP

wieloletni audytorzy JST Piotr Kukla oraz Iwona Barańska, eksperci Krajowego Instytutu Cyberbezpieczeństwa, którzy przeprowadzili około 30 kontroli. Problem potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli (NIK), w raporcie nt. kontroli cyberbezpieczeństwa, opublikowanej w połowie kwietnia. Z raportu tego wynika, że 8 z 24 skontrolowanych JST nie wdrożyło SZBI, a 71 proc. urzędów nie było przygotowanych na sytuacje kryzysowe, takie jak cyberatak czy wyciek danych." (...) pełny materiał pod Adresem url: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/samorzad/artykuly/9825365,cyberbezpieczenstwo-w-samorzadach-wciaz-zaniedbywane-brak-szkolen-dla.html#samorzady-lamia-prawo-zaniedbujac-cyberbezpieczenstwo>

Pytamy od lat o ten obszar w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej od lat i uważamy, że stan faktyczny nie jest aż tak tragiczny jak opisali eksperci w powyższym raporcie, ale w niektórych obszarach zgadamy się z tezami przedstawionymi powyżej
W ostatnim czasie - dzięki zaangażowaniu Ministerstwa Cyfryzacji w ramach Grantu „Cyberbezpieczny Samorząd” - gminy próbują poddać sanacji ten obszar i widzimy że stan faktyczny uległ nieznacznej poprawie.

Staramy się też wypełnić lukę w obszarze dobrych praktyk aby przeciwdziałać sytuacjom w których nagminnie w JST po zaszyfrowaniu dokumentów Decydenci płacą z pieniędzy podatników coś w rodzaju quasi okupu - intera alia : w Starostwie w Oświęcimiu - vide <https://www.benchmark.pl/aktualnosci/hakerzy-zaszyfrowali-bazy-w-oswiecimiui-kontrowersyjna-decyzja.html>
Oczywiście każdy przypadek powinien być indywidualnie zbadany i dopiero wyrok sądowy może stanowić podstawę do twardych zarzutów, jednakże z odpowiedzi jaki uzyskujemy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika że problem jest olbrzymi. Jesteśmy świadomi, że Dziennikarze i Politycy zbyt wcześniej wydają wyroki i uważamy że takie przedwczesne ferowanie wyroków nie jest to do końca uczciwe - vide <https://oswiecim.naszemiasto.pl/oswiecim-dzialacze-pis-pytaja-czy-starostwo-powiatowe/ar/c15-8174297>
Jednakże co gorsza - odpowiedzi udzielone nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zazwyczaj wstępnie potwierdzają ten stan faktyczny

Nasza praca jest organiczna i permanentna - od 20 lat pytamy w trybie ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) o kwoty jakie wydatkują Urzędnicy dysponując pieniędzmi podatników - również w zakresie wydatków za rzekome odszyfrowanie dokumentów - odpowiedzi są niepokojące i napływu szokujących odpowiedzi z JST - będziemy intensyfikować ilość wniosków dostarczanych w tym obszarze aby choć trochę polepszyć stan faktyczny

Dodatkowo w uzasadnionym interesie pro publico bono - korzystając z dyspozycji z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) staramy się optymalizować działanie i wydatkowanie pieniędzy podatników w ramach analizy odpowiedzi i stanu faktycznego związanego z realizacją zadań własnych - jakie za pieniądze podatników wykonują Jednostki Administracji Publicznej.

Staramy się aby na światło dzienne wypływały takie patologie jak - inter alia miały miejsce w Gminie Ostrowice, Gminie Rzęśnia, Konstancin czy w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu, (...) itp, etc (...) - podane przykłady to jedynie 'wierzchołek góry lodowej' spośród setek innych - które wynikają z udzielonych nam odpowiedzi.

Na poparcie naszych tez, założeń i zarzutów -staramy się zawsze w naszych pismach przywoływać

wniosek 7 JO+ KSC + JUDYKAT. -Petycja*-tel- w nawiązaniu do art 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t...
też zweryfikowane doniesienia medialne, negatywne oceny zawarte w protokołach NIK, aktualną judykaturę, analizujemy funkcjonujące w przestrzeni publicznej informacje o wniesionych zarzutach prokuratorskich w stosunku do Decydentów (inter alia: głośne ostatnio aresztowania Prezydenta i Wice Prezydenta w Nowym Sączu, zarzuty w stosunku do Prezydenta Tarnowa, czy dziesiątki innych) etc

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru zmiany wizerunku Urzędników wśród młodzieży. Wszak młode pokolenie - w naszym mniemaniu niesłusznie - uważa, że Urzędnicy - szczególnie w obszarze Informatyki i wykorzystania nowoczesnych technologii - są wyjątkowymi nieudacznikami i jak wynika z testowania podatności oraz opisanych w Interencie „zakładów - dot. nieszkodliwego włamania” - najlepsi młodzi polscy hakery są w stanie włamać się do każdej Gminy - odstrasza ich tylko sankcja w kodeksie karnym oraz stosunkowo długi czas, który należałoby na ten cel poświęcić - sic!

Z drugiej strony mamy wrażenie, że nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) nie posiada rzetelnej informacji o rzeczywistych błędach i niedociągnięciach Decydentów np. w obszarze informatyki - wszak - Decydenci nawet przed Prokuraturą odmawiają zeznań lub składają je w lakoniczny sposób - obawiając się konsekwencji karnych i społecznych. Dopiero nasze skargi i pytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (która przewiduje sankcję karną za odpowiedź niezgodną ze stanem faktycznym) - ujawniają rzeczywiste powody skutecznych cyberterrorystycznych incydentów.

Notabene - skrajnym przykładem patologii jest np. to że - najprawdopodobniej po to aby dać sygnał o ważności problematyki - Prokuratura musiała aż uciec się do tego aby Burmistrzowi Konstancina zając mieszkanie sic! - vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html>

Reasumując - pomimo wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - prawie nikt nie wie jak rzeczywiście - w empirii jak doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Gminie Rzęśnia (kilkukrotne włamaenie), Piekary Śląskie, w Gminie Nowiny czy w **Wadowicach** etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterrorysty aby doprowadzić to takich zdarzeń. Natomiast publicity i doniesienia medialne, dziennikarskie - jak wynika ze szczegółowych odpowiedzi na nasze wnioski - są dalekie od prawdy lub zawierają tylko „ziarno prawdy”

Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kазus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest zapłacenie ponad 600 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „ rzekome odszyfrowanie dokumentów” oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedyne go wykonawcę - jaki złożył ofertę - w świetle prawa - sic! - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczwiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - my jesteśmy bardziej ostrożni - choć - schemat ten - stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy - sic! vide: <https://faktyoswiecim.pl/fakty/bochenek-media-donosza-ze-starostwo-zaplacilo-okup-film/>

O schemacie tego typu - per analogiam świadczą informacje udzielane nam w trybie Ustawy o

Wymogi sp
o kraje

dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu 20 lat naszej działalności

Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już na tego typu quasi okupy - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogła nie jedna szkoła czy szpital.

W związku z powyższym:

-----Sekcja odrębna początek sekcji dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej:

W ramach dekretacji w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902)

Wniosek odrębny:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - en bloc - środków Podatników jakie zostały wydatkowane w ramach realizacji obowiązkowego zadania wymaganego przepisami prawa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram

Interoperacyjności,

minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań

dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) - w następujących interwałach:

§1.1) w 2023 r.

§1.2) w 2024 r.

§1.3) w 2025 r. (pod warunkiem sine qua non że przedmiotowe zadanie zostało już wykonane)

Oczywiście w tym przypadku w rozumieniu autora pisma - zgodnie z wyżej wzmiankowaną obligatoryjną dyspozycją prawa - jest to coroczny koszt - okresowego audytu wewnętrznego (...)

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - **jaką kwotę -ze środków publicznych wydatkowano w Jednostce w roku 2024 r. - w ramach zadania związanego z podnoszeniem wiedzy i kwalifikacji zawodach Urzędników - en bloc we wszystkich obszarach szkoleniowych?**

W przedmiotowym pytaniu wnioskodawca ma oczywiście na myśli odnośny wymóg prawa i konieczność dokonania wzmiankowanej kwantyfikacji w każdym urzędzie - określone w Art. 29 ust. 2 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji:

- **jaką kwotę -ze środków podatników wydatkowano na dzień złożenia przedmiotowego wniosku w ramach programu "cyberbezpieczny samorząd"**

- **jaki procent stanowi wydatkowana kwota w stosunku do całości kwoty uzyskanego grantu.**

- **czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - jednostka posiada udokumentowane i realizowane w empirii procedury (mechanizmy) związane z**

tworzeniem kopii zapasowych - zarówno w gminie jak i w Jednostkach Organizacyjnych JST

- **ściśle wg. normy PN27001**

- **wnosimy o wymienienie nazw przedmiotowych podległych JO**

- **czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku Jednostka realizuje już w 100% bezwzględnie**

Ja JST w

**wymogi sprecyzowane w art. 8 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r.
o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222).(dalej KSC)**

§3a) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - o nomenklaturze klasy z wykazu akt do jakiej zadekretowano dostarczoną jako ostatnią - ofertę Autora niniejszego wniosku - związaną z pozyskiwaniem empirycznych informacji o najczęściej występujących incydentach jakie miały miejsce w Jednostkach Administracji Publicznej w obszarze socjotechniki, behawioryzmu, etc - ipso iure *§ 6 ust. 2 - załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o podanie służbowego telefonu komórkowego do jakim dysponuje Sekretarz JST. Prosimy absolutnie o niepodawanie numeru prywatnego telefonu komórkowego - wnioskodawcę interesuje jedynie telefon - opłacany ze środków podatników.

W rozumieniu wnioskodawcy powinno to nastąpić ipso iure - *§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA:

„ (...) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.

2. Dokumentację, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:

1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;

(...) ”

Uzasadnienie pytań

Dla zobrazowania i uściślenia zasadności jawności i transparentności w tym obszarze: powołamy się na głośny kazus Gminy Ostrowice. Przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice - wg. uzyskanych przez nad danych - legitymowała się 18,6 tyś. pln - poziomem zadłużenia per capita.

Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.

Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbankach na ponad 55 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic! VIDE materiały prasowe: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

Jeszcze raz ze względu na jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie nie tylko części dot. petycji ale całego wniosku - en bloc.

To prośba fakultatywna - jako, że wnioskodawca jest świadom, iż ustawowy obowiązek publikacji dot jedynie części (sekcji) związanej z petycją ipso iure art. 8 ustawy o petycjach.

Jednakże aby udowodnić, że chcemy postępować na każdym etapie jawnie i transparentnie oraz, że nasze intencje są przede wszystkim - pro publico bono i łączymy je z zasadami uczciwej konkurencji - wnosimy o publikację całości pisma.

Jesteśmy przekonani, że Jednostka opublikuje - pismo w całości i że Decydenci nie mają nic do ukrycia w ramach wydatkowania środków Podatników.

Mamy nadzieję, że Jednostka kierując się jawnością i transparentnością oraz działając na każdym

całą seni
naszych str.

etapie lege artis oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków Podatników - przychyli się do naszej prośby i opublikuje w BIP lub w stronie WWW - nasze pismo w całości.

W naszym mniemaniu - niniejsza sekcja powinna być - ipso iure wyżej powołanego Rozp. w sprawie IKiRzecz. Wy. Akt w trybie o ustawy o dostępie do inf. publ. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - załączamy stosowną uzyskaną judykaturę

Aby unaocznić jak istotnym - dla interesu publicznego pro publico bono - jest terminowe odpowiadanie na wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Korespondując z tym faktem bardzo prosimy aby bona fides - terminowo i rzetelnie odpowiadać na nasze wnioski oraz - chcąc zwiększać jawność i transparentność - prosimy o ich publikowanie w BIP jednostki.

— Skan 10.jpeg —

Sygn. akt II SAB/Wa 564/25

ODPIS



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA	Iwona Maciejuk (spr.)
Sędzia WSA	Łukasz Krzycki
Sędzia WSA	Arkadiusz Koziarski

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 25 listopada 2025 r.
sprawy ze skargi Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Osieck
w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 1 kwietnia 2025 r. o udostępnienie
informacji publicznej

1. stwierdza, że Burmistrz Miasta i Gminy Osieck dopuścił się bezczynności w rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 kwietnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej;

ów
sze pismo

całą sentencją uzyskanego wyroku oraz innych spraw per analogiam - można zapoznać się na naszych stronach www.szulc-euphenics.com

-----koniec sekcji dotyczącej ustawy o dostępie do informacji publicznej

-----poniżej sekcja w trybie ustawy o petycjach -

Sekcja odrębna - Petycja w trybie - ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

W związku z powyższym - wnosimy petycję - to Aby Decydenci - biorąc pod uwagę opisane incydenty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa - podjęli próbę zapoznania się z najczęściej występującymi przyczynami skutecznych cyberwłamań do innych JST. Zarzucamy - Decydentom nieposiadanie informacji związanych z przyczyną skutecznych włamań w tym obszarze do innych JST

Pytając wszystkie JST - o kazusy i przyczyny skutecznych cyberincydentów/kompromiatacji - zauważamy że największy problem stanowi pewnie rodzaj powtarzających się błędów jakie popełniają Decydenci na linii - Sekretarz-Skarbnik-Kierownik Jednostki - i jakie wykorzystują cyberprzestępcy.

Jednocześnie dziwi nas fakt, braku wiedzy w tym obszarze i to pragniemy w uzasadnionym interesie pro publico bono zmienić - zatem. będzie to i jest przedmiotem naszych wniosków skarg i petycji.

- o respektowanie zasad uczciwej konkurencji, działanie w ramach obowiązujących przepisów prawa, wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych

Sekcja odrębna:

Wniosek odrębny w trybie KPA:

II. §1) Na mocy art. 253* Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) (dalej KPA) wnosimy o wyznaczenie terminu, o którym mowa w powołanej dyspozycji - scilicet: w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - przez Organ o którym mowa w §1 wzmiankowanego przepisu.

Poddamy się w pełni: trybowi i terminom oraz sposobom zaspokojenia tego przepisu - określonymi w regulaminie Organu - jednakże z naszej strony (jeśli to możliwe) aby nie absorbować zbytnio czasu Decydentów - **pozwalamy sobie zaproponować tryb telefoniczny (online) - określony w art. 14 §2 KPA.**

Informujemy, że ze względu na skrócenie czasu w jakim chcemy absorbować Decydentów preferujemy kontakt telefoniczny w trybie art. 241 KPA - można również próbować ad hoc dzwonić w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - pod numer 608-318-418 .

PS: Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych podstaw prawnych - będą sprawy określone w art 241 KPA - w przedmiocie inter alla: sugestii ewentualnego usprawnienia obszaru wypełniania zadań publicznych - zgodnie z treścią wyżej zawartego wniosku i petycji.

Jak podano wyżej - w sprawie zdefiniowania rzeczonoego terminu można dzwonić pod numer: 608-318-418 - w mniemaniu wnioskodawcy zadośćuczynienie rzeczonym przepisom nastąpi również, jeśli rozmowa odbędzie się z upoważnionym przez Kierownika Jednostki Sekretarzem Gminy - i tak często - jak wskazuje nasza empiria - czynią Sekretarze - co całkowicie również

odpowiada naszym oczekiwaniom.

{Powołane przepisy stanowią:

241 KPA* namawia do tego Ustawodawca: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." }

Art. 253 KPA* § 1. Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

DW: NIK, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Nadawca Pisma:

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - A. Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.szulc-euphenics.com

Aby zobrazować jak - na wszelkich polach staramy się walczyć ze zjawami cenowymi i nieprawidłowościami - załączmy poniżej merytoryczną i konstruktywną analizę naszego wniosku przeprowadzoną przez Marszałka Woj. Małopolskiego (oczywiście w innym obszarze niż cyberbezpieczeństwo) . Liczymy, że JST z taką samą atencją i wnikliwością potraktują kontent powyższego naszego pisma. Pełna treść dokumentacji w tej mierze i wnikliwej analizy jaką przeprowadził Marszałek wraz z podległymi służbami w tej mierze - znajduje się w BIP Urzędu Marszałkowskiego.

W naszym mniemaniu tematyka poruszana w niniejszym powyższym piśmie - jest par excellence - nawet - jeszcze bardziej istotna niż w przypadku tematyki analizowanej przez Marszałka - mamy nadzieję, że w przypadku powyższego wniosku zostanie dokonana równie wnikliwa analiza. Prosimy aby adresat równie poważnie potraktował nasze powyższe pismo.

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydają nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Ekspert NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu,

dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza. To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich **kazusów opisanych przez Media inter alia:**

- 1) **„Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników** Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic ! Burmistrz Kazimierz Jańczuk - szuka winnych wszędzie - tylko nie po swojej stronie - tak naprawdę wystarczyłoby aby raz w życiu zapoznał się z tzw. „raportem dobrych praktyk” dot. obszaru cyberbezpieczeństwa. Wszystkie Podmioty powiązane ze sprawą - pytane - uważają (włącznie z przedstawicielami Banków) , że błąd który kosztował podatnika 5 mln złotych - był tak zwanym „szkolnym błędem” i wg. tych podmiotów - Burmistrz z tego powodu powinien być napiętnowany społecznie i "wykluczony z obszaru zarządzania środkami publicznymi".
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>
3. **W Gminie Rząśnia dwa razy wysłano środki cyberprzestępcom** vide: <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169>
Z informacji udzielonych przez Prokuraturę w Wieluniu „(...) Skarbnik Urzędu Gminy w Rząśni (...) przelał na konto oszustów zawrotną kwotę 5 milionów złotych. Notabene skarbnik został odsunięty przez Wójta od pełnionej funkcji (...)” ... podatnikowi pieniędzy nikt nie zwróci...
- 3a) **Rośnie liczba cyberataków:** vide: <https://www.gospodarkamorska.pl/rosnie-liczba-cyberatakow-na-infrastruktura-krytyczna-skuteczna-ochrona-zalezy-nie-tylko-od-nowych-technologiei-ale-tez-odpornosci-spolecznej-82826>
4. **Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza** (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
5. **Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r.** - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>
5. **Skandal w Piekarach Śląskich - Dzieciaki w Szkołach bez żenady otwierały oficjalną Stronę Miasta...** bo wieść rozniosła się lotem błyskawicy, że Prezydent - udostępnia za darmo zdjęcia nagich kobiet ... nikt nie mógł im zabronić bo to przecież strona Magistratu ... Wielki Wstyd vide: <https://slaskie.eska.pl/atak-hakerski-w-piekarach-slaskich-urzed-zabral-glos-sprawa-jest-zgloszona-na-prokurature-aa-RpDs-1uMt-mkmi.html>
7. **Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka** <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>
8. **Skuteczny atak na urząd w Sokolowie Podlaskim** <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie->

Wzrost
: petycje
w sprawie
wykradziono

wykradziono

- 9. Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>
- 10. Werbkowice - gdzie nasze dane ? <https://www.kronikatygodnia.pl/artukul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow> a gdzie audyty ? <https://www.dziennikwschodni.pl/hrubieszow/wojt-werbkowic-na-lawie-oskarzonych-ruszyl-proces,n,1000339416.html>
- 11. - Zmowa Cenowa w Tarnowie - bezwzględne więzienie dla Prezydenta : <https://samorząd.pap.pl/kategoria/prawo/winny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje> <https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/tarnow/po-pieciu-latach-procesu-zapadl-ostatni-wyrok-ws-zmowy-przetargowej-przy-budowie-lacznika-a4-w-tarnowie/>

i setki innych, o których jesteśmy informowani z powodu naszej działalności

— Załączniki: —

Skan 10.jpeg	57,3 KB
sygnowno24.pdf	488 KB
Przykład wnikliwej analizy pro public bono Małopolska .pdf	88,0 KB

strona
3 KB

Niniejszym użytkownik i właściciel kwalifikowanego podpisu elektronicznego - potwierdza - ipso iure Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - że kontent odnośnej wiadomości e-mail do której dołączony został niniejszy plik - jest poświadczoną niniejszym podpisem.

Pismo/Wniosek/Skargę/* sygnujemy - za pomocą podpisu elektronicznego - jedynie z ostrożności procesowej gdyż wg. judykatury: vide:

I OSK 1277/08: "...W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Pogląd ten wydaje się uzasadniony brakiem konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, a to z uwagi na to, że żądając informacji nie musi się on wykazać jakimkolwiek interesem prawnym lub faktycznym, aby otrzymać informację. Wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę (...)"

Pozostałe interpretacje vide: www.szulc-euphenics.com



Elektroniczne podpisy przez

Adam Bolesław Szulc

Data
2024-12-3 14:38:17

Poniżej zwyczajowy komentarz do naszych wniosków

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i jednostronnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazuśów opisanych przez Media inter alia:**

- 1) **„Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników**
Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza.
Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa
(tvn24.pl) - sic !
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln:
<https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknel-a-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>
3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -
<https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afera-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>
5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?
vide materiał PAP:
<https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>
6. Skuteczny atak na urząd w Sokolowie Podlaskim
<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka
<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>
8. Skuteczny atak na urząd w Sokolowie Podlaskim
<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>
10. Cyberatak na gminę Aleksandrów
<https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>
11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne?
<https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>
12. Wykradzono prywatne zdjęcia Prezydenta Rybnika z „wyjazdu służbowego organizowanego za pieniądze podatników” (komentarz portalu)
<https://rybnik.dlawas.info/wiadomosci/wlamanie-na-konto-stowarzyszenia-wyciekly-prywatne-zdjecia-prezydenta-rybnika-i-wysokich-ranga-miejskich-urzednikow/cid,18087,a>

13. Gmina sparaliżowana przez tydzień czasu:
<https://www.kronikatygodnia.pl/artukul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow>

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność **wspierać usprawnianie administracji publicznej.**

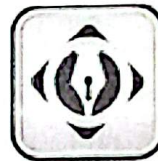
etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com

Niniejszym użytkownik i właściciel kwalifikowanego podpisu elektronicznego - potwierdza - ipso iure Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - że kontent odnośnej wiadomości e-mail do której dołączony został niniejszy plik - jest poświadczoną niniejszym podpisem.

Pismo/Wniosek/Skargę/* sygnujemy - za pomocą podpisu elektronicznego - jedynie z ostrożności procesowej gdyż wg. judykatury: vide:

I OSK 1277/08: "...W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Pogląd ten wydaje się uzasadniony brakiem konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, a to z uwagi na to, że żądając informacji nie musi się on wykazać jakimkolwiek interesem prawnym lub faktycznym, aby otrzymać informację. Wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę (...)"

Pozostałe interpretacje vide: www.szulc-euphenics.com



Elektronicznie podpisany przez

Adam Bolesław Szulc

Data
2024-12-3 14:38:17

Poniżej zwyczajowy komentarz do naszych wniosków

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i jednostronnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował jednostronny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazuśów opisanych przez Media inter alia:

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników

Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza.

Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln:

<https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknel-a-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -

<https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-af-ra-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP:

<https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomas-za-szmydta>

6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim

<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-ur-ad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka

<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim

<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-ur-ad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

10. Cyberatak na gminę Aleksandrów


<https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne?

<https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

12. Wykradzono prywatne zdjęcia Prezydenta Rybnika z „wyjazdu służbowego organizowanego za pieniądze podatników” (komentarz portalu)

<https://rybnik.dlwas.info/wiadomosci/wlamanie-na-konto-stowarzyszeni-a-wyciekly-prywatne-zdjecia-prezydenta-rybnika-i-wysokich-ranga-miejskich-urzednikow/cid,18087,a>



13. Gmina sparaliżowana przez tydzień czasu:
<https://www.kronikatygodnia.pl/artukul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow>

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność **wspierać usprawnianie administracji publicznej.**

etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com



Przewodniczący Sejmiku
Województwa Małopolskiego
Jan Tadeusz Duda

Kraków, dnia 30 października 2024 r.
znak sprawy: KS-VIII.0002.16.2024

Szanowny Pan
Adam Szulc - Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie § 20 ust. 2 pkt 16 Statutu Województwa Małopolskiego (t.j. Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z 2021 r. poz. 6085) oraz na podstawie art. 244 § 2 i art. 247 w zw. z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), przekazuję w załączeniu:

Uchwałę Nr XI/119/24 - w sprawie rozstrzygnięcia wniosku Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 246 § 1 w/w ustawy wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w dziale VIII rozdziale 2 w/w. ustawy.

W załączeniu ww. Uchwała Sejmiku Województwa Małopolskiego.

Z poważaniem,

Uzasadnienie

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego wpłynęło pismo złożone w trybie art. 229 pkt. 5 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 227 KPA przez Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna, w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

W treści korespondencji Wnioskodawca wskazał, że w Jego mniemaniu specyfikacje (informacje o warunkach programu) ogłaszane w uproszczonym trybie (art. 2 UZP - w kwantyfikacjach pon. 130 tys. pln) zwierały zapisy faworyzujące rozwiązanie technologiczne bez dopuszczania opcji, rozwiązań fakultatywnych. Jak poinformował Wnioskodawca, wstępna analiza losowo wybranych gmin wskazała na to, że jeden podmiot komercyjny został beneficjentem odnośnych postępowań w gminach. Wnioskodawca postawił tezę, że rzeczony podmiot komercyjny zmonopolizował gros postępowań/konkursów w gminach w ramach wzmiankowanego projektu, co mogło spowodować naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a ewentualne negatywne skutki takiego stanu mogą również rykoszetem w złym świetle stawiać Zarząd Urzędu Marszałkowskiego.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa w związku z § 55 pkt 5 Statutu Województwa Małopolskiego, Sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Małopolskiego, działając na podstawie § 20 ust. 2 pkt 16 i 17 Statutu Województwa Małopolskiego, zwrócił się do Marszałka Województwa Małopolskiego z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowego wniosku.

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227 KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

- 1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków”, co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji,
- 2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)”, „pro publico bono” i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.
- 3) w tekście kilkakrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny”, a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.
- 4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzenia”, a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.
- 5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu”. Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestie usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.
- 6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby

usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.

Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczony pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupienia. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminy.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwoty z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Małopolskiego obradowała w sprawie wniosku na posiedzeniu w dniu 14 października 2024 r., po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku podzieliła przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Mając na uwadze ustalony powyżej stan faktyczny oraz przedstawione uzasadnienie faktyczne i prawne, Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Małopolskiego negatywnie zaopiniowała wniosek. W związku z tym Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Małopolskiego wystąpiła do Sejmiku WM z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiocie podjęcia przez Sejmik WM niniejszej uchwały.

Jednocześnie, czyniąc zadość wymogom art. 247 w związku z art. 238 § 1 zd. 2 in fine ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Sejmik Województwa Małopolskiego poucza, że zgodnie z art. 246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w Dziale VIII Rozdziale 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.